

Sobre el software usado por el CNE:

Desde el 2000, el TSE / CNE usó para los escrutinios un sistema informático electoral que fue desarrollado con la cooperación de la OEA. Como todos conocen este sistema fue cuestionado fuertemente por todos los problemas que generó. El informe del Embajador Enrique Correa sobre las últimas elecciones de abril/2009, fue muy duro sobre la calidad de este sistema y afirmó que el sistema informático sufrió una falla desastrosa. Pese a todo esto, el CNE, tal como lo hace ahora ponía las manos al fuego sobre la confiabilidad de dicho sistema.

Tras bastidores si procesaron todas las críticas y para las votaciones del 7/Mayo/2011, construyeron un nuevo sistema. Este sistema es un verdadero misterio y lo tienen bajo mil llaves. Han contratado unas "auditorías informáticas" informales y nadie sabe los resultados de las mismas. Empresas con gran experiencia en desarrollo de software de elecciones publican los programas informáticos (software) para que el público les ayude a analizar y detectar errores. El CNE argumenta que el software que usaron el 7/mayo es propiedad intelectual de ellos y que no permitieran que nadie lo vea.

Para completar este cuadro (uso del programa de ellos para contar los votos), el exit poll lo realizó Santiago Perez, primer jefe de Simon y el conteo rápido Jorge Arrobo, allegado de Simon desde sus tiempos en Participación Ciudadana.

El 7 de mayo intentamos realizar una comprobación de la integridad del sistema informático, usando herramientas y prácticas que son estándar, pero no se nos permitió hacerlo. Este hecho fue notariado por el Notario contratado por el CNE para dar fe "no-se-de-que" en la JPE de Pichincha. En el CNE calculamos y notarizamos (con el CNE) algo que se llama la huella digital o electrónica del programa "escrutinio.exe". Este programa es el que utilizan las computadoras de todos las JIE y JPE para procesar las actas y transmitir los datos a la base de datos central del CNE. Esta huella digital fue notariada en la sede del CNE, pero cuando acudimos a la JIE del Colegio Benalcazar de Quito para verificar si en realidad estaban usando el mismo programa, no se nos permitió ni entrar a ese local. Lo mismo sucedió en la JPE de Pichincha, donde el notario dejó constancia de este hecho (de que no se verificó técnicamente, la integridad y autenticidad del sistema informático que estaban usando en esa JPE para procesar las actas). Ciro Guzman tiene una copia de esta acta notariada.

Saludos,
EMafla

P.S. Le envío el mensaje de email que remite a la periodista Sandra Cruz del diario Hoy sobre este tema:

Estimada Sandra,

Lei la entrevista al Sr. Camacho y me causó mucha pena por el país, por los ciudadanos engañados. No me queda sino citar nuevamente a Mark Twain: "Todo lo que se necesita para tener éxito es ignorancia y confianza". Esto es todavía más cierto en nuestro país.

Es verdad que el Sr. Camacho ha viajado mucho y ha participado en varios eventos gracias a sus empleos en el TSE/CNE. Pero de sus afirmaciones queda claro que no tiene mayor idea sobre la problemática de los sistemas informáticos de votación y/o elecciones. Y esto es muy entendible, dada su formación académica.

Mientras el CNE mantiene bajo siete llaves sus "sistemas", varias empresas privadas publican el código fuente de sus sistemas tecnológicos de votación para que sea analizado, auditado, criticado, etc. por el público en general. Por ejemplo:

1) La empresa "Sequoia Voting Systems" (ahora parte de la empresa "Dominion Voting Systems Corporation"), publicó, en el 2009, el código fuente de su sistema de votaciones (<http://www.freedom-to-tinker.com/blog/felten/sequoia-announces-voting-system-published-code>).

2) El documento <http://avirubin.com/vote.pdf> contiene un análisis formal del código fuente de varios sistemas comerciales de votación.

3) El estado de California realiza esfuerzos significativos, no para esconder sus sistemas, sino para transparentar todos los sistemas que utiliza en sus procesos electorales. El reporte http://www.crypto.com/blog/ca_voting_report/ ilustra el tipo de transparencia que se practica en ese estado. En este estudio participaron 42 académicos e investigadores. Uno de los dos principales investigadores de este proyecto, Matt Bishop, obtuvo su PhD en Ciencias de la Computación en la misma universidad (Purdue University) en la cual yo obtuve el mismo título. Claro que para el Sr. Camacho, Matt también será un señor que no es técnico, que habla de memoria y un actor político. El sitio web del estado de California: <http://www.sos.ca.gov/voting-systems/> tiene abundante información sobre este tema.

4) ONGs, Fundaciones, etc están desarrollando proyectos de software libre y código abierto para construir sistemas electorales confiables, seguros y, sobre todo, transparentes. Por ejemplo, la Fundación OSDV - Votación Digital de Código Abierto, por sus siglas en inglés (<http://www.osdv.org/about>) ha desarrollado uno de tales

proyectos: <http://www.wired.com/threatlevel/2009/10/open-source/>

En Ecuador tenemos el software libre como política de gobierno (decreto presidencial 1014 de abril/2008), tenemos derechos constitucionales y leyes orgánicas que garantizan la transparencia, la participación ciudadana y el control social, pero en la práctica, todo es más claro que el lodo. Por el contrario, en EU, sin tantas constituciones ni leyes "garantistas", las empresas privadas transparentan sus sistemas a todo el mundo, a través de Internet. El sitio Web del CPCCS da pena. Hasta ahora no publican los resultados de las pruebas. Publican menos de lo que publicaba el sistema original del CNE. Seguramente estas son las "mejoras" a las que se refiere el Sr. Camacho.

Siento pena y frustración que cualquier iniciativa por transparentar la información electoral sea "sofocada" con los argumentos que esgrime el CNE. La universidad ecuatoriana, en el mejor de los casos, guarda silencio; en otros, apoya al CNE...

Cordiales Saludos,
EMafla